

ROMÂNIA

JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN

COMUNA BĂUTĂR



Sr. Principală 55

Tel. 0255/521602

e-mail : primaria.bautar@gmail.com

comunabautar@gmail.com

Cod poștal 32701

Fax. 0255/521658

http: // www.bautar.ro

RADUTA
ROMEO-
SILVIU

Semnat digital de
RADUTA ROMEO-SILVIU
Data: 2025.04.07
10:13:37 +03'00'

Nr. 1055

Data 04 / 04 / 2025

APROBAT

PRIMAR

Romeo Silviu RADUTA



[RAPORTUL PROCEDURII]

1. REFERINTE

Procedura de atribuire:

Procedura proprie de atribuire

Contract de achiziție publică:

SERVICII DE CATERING IN CADRUL PROGRAMULUI NATIONAL - MASĂ SĂNĂTOASĂ (PNMS) – AN 2025

Cod CPV Principal:

55524000-9 Servicii de catering pentru scoli (Rev.2)

2. INFORMATII GENERALE PRIVIND PROCEDURA DE ATRIBUIRE

2.1 Legislatia aplicabila

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în România la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- a) Legea privind achizițiile publice nr 98/2016
 - b) www.anap.gov.ro
 - c) HG nr. 395/2016 actualizata, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.98/2016
- Alte acte normative care reglementeaza achizițiile publice : (vezi -www.anap.gov.ro) aplicabilse procedurii.

2.2 Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierii acordului cadru este: **procedura proprie de atribuire**
Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire pe site-ul web al autorității contractante

4. MODUL DE DESFASURARE A PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare/simplificat și documentația de atribuire a fost numită prin decizia autorității contractante **Dispozitia primarului nr. [37] din [27.03.2015]** și compusă din:

No.	Nume si prenume	Rolul în cadrul comisiei de evaluare
1.	Liliana Eva STANESCU	Președinte cu drept de vot
2.	Angelica BUGARI	Membru
3.	Ramona Adriana BORAN	Membru

3.1 Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc în data de **[02.04.2025]**, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Au fost transmise invitații către operatorii economici care au depus oferte în vederea participării la sedința de deschidere și evaluare a ofertelor.

Ca răspuns la anunțul de participare publicat, următorii ofertanți au depus ofertă se, **respectând termenul limită de depunere a ofertelor[02.04.2025 – ora 09:00]:**

NR. CRT.	DENUMIRE OFERTANT	NUMAR DE INREGISTRARE	DATA DEPUBERII OFERTEI	ORA DEPUNERII OFERTEI
1.	SC PARTY GOE SRL	1012	02.04.2025	08:51
2.	SC MAGIC BLUE PALACE SRL	994	01.04.2025	12:55

3.2 Procesul de evaluare al ofertelor

3.2.1 **DOCUMENTE DE CALIFICARE**

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor prezentate de Ofertanți în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

- **Declarate admise ofertele prezentate de următorii ofertanți:**

Nr. crt.	Ofertant
1	SC MAGIC BLUE PALACE SRL
2	SC PARTY GOE SRL

- **Declarate respinse ofertele prezentate de următorii ofertanți:**

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	-	-

Informațiile au fost verificate de comisia de evaluare iar rezultatul verificării se regăsește în ***procesul verbal din data de 04.04.2025***

3.2.2 Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerea tehnica a fost evaluata de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în oferta- propunere tehnica, a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată, iar rezultatul evaluării se regăsește în **procesul verbal din 04.04.2025**

a. [Comisia de evaluare admite in urma evaluarii tehnice urmatoarele oferte]:

Nr. crt.	Ofertant
1	SC MAGIC BLUE PALACE SRL

b. [Comisia de evaluare respinge in urma evaluarii tehnice urmatoarele oferte]:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei								
1	SC PARTY GOE SRL	Este prezentat formularul pus la dispozitie de autoritatea contractanta in cadrul documentatiei de ofertare. Se identifica faptul ca nu sunt indeplinite toate cerintele minime solicitate, astfel: Meniul saptamanal ofertat nu indeplineste cerintele minime obligatorii din cadrul Caietului de Sarcini: <table><tr><td>CAIET DE SARCINI</td><td>PROPUNERE TEHNICA SC PARTY GOE SRL</td></tr><tr><td>MIERCURI</td><td></td></tr><tr><td>Piure de cartofi (80 gr.)</td><td>Cartofi la cuptor (80 g)</td></tr><tr><td>Piept de curcan (120 gr.)</td><td>Ceafa de porc la tava (120 g)</td></tr></table>	CAIET DE SARCINI	PROPUNERE TEHNICA SC PARTY GOE SRL	MIERCURI		Piure de cartofi (80 gr.)	Cartofi la cuptor (80 g)	Piept de curcan (120 gr.)	Ceafa de porc la tava (120 g)
CAIET DE SARCINI	PROPUNERE TEHNICA SC PARTY GOE SRL									
MIERCURI										
Piure de cartofi (80 gr.)	Cartofi la cuptor (80 g)									
Piept de curcan (120 gr.)	Ceafa de porc la tava (120 g)									

VINERI		
Cartofi natur (80 gr.)	Pilaf cu legume (80 gr.)	
Cotlet de porc (120 gr.)	Ficatei de pui (120 gr.)	
Meniul saptamanal special oferat nu indeplineste cerintele minime obligatorii din cadrul Caietului de Sarcini:		
CAIET DE SARCINI		PROPUNERE TEHNICA SC PARTY GOE SRL
LUNI		
30g Verdino/ 120g inlocuitor carne produs aprobeic, 50g paine aprobeica (loprofin,mevalia), legume 100g (morcovi, rosii, ceapa, ardei si dovlecel		Oferta nu respecta cerintele minime obligatorii atat ca si fel de mancare cat si gramaj
MARTI		
Paste aprobeice 200g (mevalia, metax) cu sos de rosii 30 g si dovlecei 50g, 5g ulei presat la rece		Oferta nu respecta cerintele minime obligatorii atat ca si fel de mancare cat si gramaj
MIERCURI		
50g paine aprobeica, 2 felii cascaval Verdino, 25g sunca Verdino, salata de rosii castraveti si ridichi 100g		Oferta nu respecta cerintele minime obligatorii atat ca si fel de mancare cat si gramaj
JOI		
piure de cartofi si conopida (50g conopida, 30g cartofi), 30 g sunca Verdino, paine aprobeica 50g		Oferta nu respecta cerintele minime obligatorii atat ca si fel de mancare cat si gramaj
VINERI		
50g paine aprobeica, 2 felii cascaval Verdino, 25g sunca Verdino, salata de rosii castraveti si ridichi 100g		Oferta nu respecta cerintele minime obligatorii atat ca si fel de mancare cat si gramaj

	<u>Cerintele din cadrul caietului de sarcini</u> referitoare la meniul pentru fiecare zi a săptămânii, atât pentru varianta de meniu normal cât și pentru varianta de meniu special, <u>reprezintă cerințe obligatorii, nu au caracter opțional pentru ofertanti.</u> <u>Meniurile au fost concepute de către un medic nutritionist și ele respecta legislația în domeniu, fiind obligatorii pentru fiecare ofertant.</u> Ofertantii nu aveau posibilitatea de a oferi meniurile la libera lor alegere ca fel de mâncare și gramaje, în acest sens <u>sunt clare și fără echivoc cerințele din cadrul documentației de atribuire:</u> - CAIET DE SARCINI SECȚIUNEA II INFORMAȚII GENERALE (a) Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și <u>constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare ofertant elaborează oferta cu cele două componente ale sale: propunerea tehnică și propunerea financiară</u> (b) - INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTARE IV.4 PREZENTAREA OFERTEI - IV.4.1 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE (c) <u>Se va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini și a documentației de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante.</u> (d) <u>Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.</u> (e) <u>Ofertantul va demonstra corespundența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.</u> Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini. Se constată faptul că ofertantul <u>prin prezentarea unor meniuri zilnice care nu corespund celor solicitate în cadrul Caietului de Sarcini nu respecta cerințele din cadrul documentației de atribuire.</u> <u>Propunerea tehnică</u> elaborată de către ofertant <u>nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele autorității contractante.</u> Prin nerespectarea configurării meniurilor zilnice solicitate, <u>ofertantul prezintă în cadrul Propunerii Tehnice informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației.</u> <u>Propunerea tehnică prezentată de către ofertant nu demonstrează asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini.</u> <u>OFERTA DEPUȘA ESTE CONSIDERATĂ NECONFORMĂ ART. ART. 137 ALIN. (3) ȘI ART. 215 ALIN (5) DIN LEGEA 98/2016.</u> Conform art. 137 alin (3) din HG 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod
--	--

		corespunzător cerințele caietului de sarcini
--	--	---

3.2.3 Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini..

În urma evaluării propunerilor financiare cat si a informatiilor transmise in urma solicitarilor de clarificari, referitoare la documentele prezentate, **comisia de evaluare a hotarat in unanimitate următoarele:**

a. [Declara in unanimitate **ADMISIBILE** ofertele]:

Nr. crt.	Ofertant
1	SC MAGIC BLUE PALACE SRL

b. [Declara in unanimitate **NECONFORME/INACCEPTABILE** ofertele]:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	Nu este cazul	-

Rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în **procesul verbal din 04.04.2025**

3.2.4 Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de Ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului		Rezultatul evaluării
C MAGIC BLUE PALACE SRL		OFERTA ADMISIBILA
C PARTY GOE SRL		OFERTA NECONFORMA

3.2.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnica și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos.

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Prețul ofertat (lei, fără TVA)
1	SC MAGIC BLUE PALACE SRL	85.00	223.184,00

5. CONFLICT DE INTERESE

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

6. CONCLUZII SI SEMNATURI

Ofertantul clasat pe primul loc a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor în conformitate cu informațiile cuprinse documentatia de atribuire, comisia de evaluare declară câștigătoare următoarea oferta:

- SC MAGIC BLUE PALACE SRL
- propunere financiară totală **85.00 puncte**

DREPT PENTRU CARE S-A ÎNCHEIAT PREZENTUL RAPORT AL PROCEDURII ÎNTR-UN SINGUR EXEMPLAR ORIGINAL PENTRU A FI INCLUS ÎN DOSARUL

[COMISIA DE EVALUARE]

[PRESEDINTE COMISIE EVALUARE]

Liliana Eva STANESCU

[MEMBRII COMISIE EVALUARE]

Angelica BUGARI

Ramona Adriana BORAN

